

**Протокол №1**  
**районного заседания МО учителей русского языка и литературы от 28 августа 2019 года**

**Тема:** «Стратегические цели и актуальные задачи обновления содержания и повышения качества образования»

**Цель:** создание положительных установок по отношению к перспективам обновления педагогической деятельности на пути реализации национального проекта.

**План:**

№	Рассматриваемые вопросы	Ответственные
1	<u><b>Приветственное слово.</b></u> _План работы ММО на 2019-2020 учебный год.	Козлова Е.В.
2	<u><b>Организационная часть:</b></u> 1) Утверждение повестки работы секции. 2)Распределение функциональных обязанностей между участниками заседания	Козлова Е.В.
3	<u><b>Основная часть:</b></u> 1) ВПР по русскому языку: рекомендации к подготовке и проведению. Из опыта работы. 2)Приоритетные направления модернизации методической работы с целью реализации основных проблем национального проекта. 3)ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку: анализируем, делаем выводы. Задачи на 2019-2020 учебный год 4) Обновленные ФГОС. О программе по родному языку.	Вандевен В.Л., Мансурова А.Х.  Дюжева О.С.  Коробкова Н.В.  Козлова Е.В.
4	<u><b>Заключительная часть:</b></u> 1)Об эффективности работы ММО 2)Принятие решения ММО	Учителя русского языка и литературы

**Присутствовали:**

1. Дюжева О.С. - МОБУ «Поярковская СОШ №1»
2. Подорожная В.А. - МАОУ «Калининская СОШ»
3. Исиченко Н.А. – МОБУ «Чесноковская СОШ»
4. Козлова Е.В. - МОБУ «Поярковская СОШ №1»
5. Коробкова Н.В. – МОБУ «Поярковская СОШ №1»
6. Винокурова О.А. - МОУ «Дубовская СОШ»
7. Матросова Л.М. – МОУ «Димская СОШ»

8. Горбань И.В. – МОУ «Воскресеновская СОШ»
9. Колотий Э.Н. - МОУ «Воскресеновская СОШ»
10. Шемелина Н.В. – МОУ «Зеленоборская СОШ»
11. Голубова О.Д. - МОУ «Зеленоборская СОШ»
12. Мансурова А.М. - МОБУ «Поярковская СОШ №1»
13. Шиндеева В.П. - МОБУ «Поярковская СОШ №1»
14. Колесник Н.И. – МОУ «Нижнеильиновская СОШ»

План работы МО в прошлом учебном году выполнен. Все запланированные вопросы были рассмотрены и по возможности решены. На заседании было принято решение утвердить план работы на текущий учебный год.

### **1. Выступление Мансуровой А.Х. «Как написать ВПР на отлично?»**

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми аналитическими умениями фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического разборов, а также регулятивными и познавательными универсальными учебными действиями.

Почему нужны разные упражнения? ВПР включает большой перечень планируемых результатов в соответствии с ФГОС. Сама структура работы не предусматривает задания на абсолютно все темы этих стандартов, иначе проверка бы длилась не меньше трех часов. В демоверсии встречаются вопросы лишь на некоторые темы. Но нужно учитывать, что составители ВПР имеют полное право менять задания. Любая тема из стандарта абсолютно соответствует закону и может появиться в проверочной работе. Это одна из немаловажных причин использовать в подготовке к ВПР разные виды упражнений. Выполнение похожих работ по одному шаблону часто приводит к досадным ошибкам в ответах, потому что ученик привыкает, что все задания и вопросы сформулированы определенным образом и перестает вчитываться в задания. Работа с упражнениями на разные темы и с разными уровнями сложности, наоборот, помогает развить в ребенке внимательность, осознанность. Сложные задания укрепляют знания, становятся основой для диалога и дискуссии учеников с учителем. Кроме того, они позволяют детям с большим потенциалом проявить свои умения и даже выйти за пределы перечня планируемых результатов.

#### **Комплекс мер по подготовке к ВПР**

Рассказать о процедуре проведения ВПР

Отработать на практике правила оформления проверочных работ

Информация

Составить план по устранению пробелов в знаниях учащихся

Проанализировать результаты проверочных работ

#### **Перечислю типы заданий и предложу рекомендации по подготовке:**

*Различение предложений по цели высказывания.* Даем текст (к нему может быть несколько заданий). Предлагаем задание для ученика - выписать предложения по одному примеру на 3 вида: повествовательное, вопросительное и побудительное. Желательно, чтобы в тексте были сложности, вроде повествовательного-восклицательного предложения — так мы проверим, не путает ли ребенок цель высказывания с интонацией.

*Различение предложения и словосочетания.* Подбираем простое слово — например, **солнце** — и просить ребенка составить два словосочетания и одно предложение. Другой вариант задания: надо выписать из небольшого предложения три словосочетания, записывая вначале главное слово, потом вопрос, потом зависимое слово.

*Различение предложений по цели высказывания, составление предложений с однородными членами, нахождение главных членов предложения.* Проверить знания сразу по трем темам синтаксиса можно с помощью такого задания: ученик должен составить предложение по определенным сложным характеристикам. Например, повествовательное по цели высказывания с однородными подлежащими.

Это, помимо прочего, и творческое задание. Школьнику необходимо выразить мысль, а не только соблюсти формальные характеристики.

*Разбор слов по составу.* Задание в форме таблицы: в шапке представляем несколько схем состава слова, ученик должен выбрать из текста или придумать сам и вписать по два примера

к каждой схеме. Еще один вариант задания — дать 4 схемы и несколько слов, чтобы ученик соединил слово и соответствующую ему схему.

*Овладение понятием «родственные (однокоренные) слова».* Предлагаем распределить в две колонки формы одного слова и родственные ему слова. Например, река. Даем для разбора слова: реченька, речка, речкой, речки, речушка, речками, речку.

*Знание фонетики и орфоэпии.* Можно объединить проверку нескольких тем этого раздела. Даем слово и расписываем характеристики его звуков, допуская ошибки. От школьника требуется найти эти ошибки и исправить их. Различие звуков. Берем несколько слов и поручаем ребенку выбрать одно по определенному признаку. Например, предлагаем варианты: ошибка, очки, вход. Ученик должен выбрать слово, в котором второй звук твердый непарный, глухой непарный согласный.

*Знание орфографии.* Чтобы проверить в одном упражнении, насколько глубоко учащийся усвоил правила орфографии, предлагаем специальное задание. В нем необходимо подобрать по два примера слов на определенные орфограммы, например: «Непроизносимые согласные», «Безударные окончания имен прилагательных», «Проверяемые безударные гласные в корне слова».

*Знание пунктуации.* Представляем небольшой текст без знаков препинания в конце предложений. Ученик ищет предложение, в котором нужен, например, восклицательный знак.

*Знание морфологии.* Даем предложение с омонимией, например: «Матросы заделали течь, но вода продолжала течь». Ученику необходимо записать грамматические признаки слова «течь» в обоих вариантах. Доказать, что в одном случае это существительное, а в другом — глагол.

*Создание собственных текстов.* Предлагаем написать 3-4 связных предложения на определенную тему. Есть и более каверзный вариант, когда мы даем в качестве примера текст на эту же тему и смотрим, воспользуется ли ученик готовой структурой. Умение работать с заглавием текста. Представляем текст и предлагаем придумать к нему такое заглавие, которое в полной мере выразит основную мысль. Сложность в том, что учащийся должен и определить суть информации, и очень кратко ее изложить. Иногда даю абзац из реальных текстов для изложений на ОГЭ и прошу сформулировать основную мысль в трех-четырех предложениях. Более сложный вариант: использовать при этом, например, причастия или сложносочиненное предложение.

*Составление планов к текстам.* Даем текст и по нему план — но не полный. Ученику требуется вписать недостающие пункты. Это задание сложнее, чем самостоятельное составление плана (которое, в большинстве случаев, оценивается положительно). Здесь ученик должен определить, к какой части текста относятся пропущенные пункты, выделить микротему.

### **Как подготовить ребенка к ВПР?**

Специально готовить ребёнка к ВПР не нужно. Самое главное — настроиться на положительный лад, не создавать нервную ситуацию, успокоить ребенка и объяснить, что это всего лишь часть учебного процесса. Пусть пишет то, что знает.

### **Главный совет по подготовке к ВПР**

Итак, у нас осталось совсем немного времени. Все, что можно было выучить и отработать, уже отработано, но оставшиеся уроки можно провести с большой пользой, если не заучивать, а дать детям кейсы, ситуации, в которых они смогут разумно использовать данный алгоритм работы. Чтобы систематически готовить детей и к осенней, и к весенней проверочной работе, достаточно уделять этой задаче не более 5 минут от каждого урока. Вам потребуется всего лишь одно предложение, в котором вы можете:

- а) найти грамматическую основу,
- б) определить части речи,
- в) разобрать по составу слово или сделать фонетический анализ,
- г) если это деформированный текст – быстро напомнить детям, как с ним работать, и дать им для самостоятельного списывания.

Накануне ВПР, старайтесь не нагнетать обстановку и не пугать учащихся. Просто постарайтесь эффективно и точно дать им алгоритм работы по каждому заданию, напомнить о возможных нетипичных ситуациях, подготовить к тому, что многие слова и предложения в русском языке выходят за рамки привычного шаблона.

«Для успешного обучения нужно не принуждение, а возбуждение интереса», писал Л.Н. Толстой. Включение в урок творческих заданий, развитие творческих способностей обучающихся посредством домашнего задания интенсифицирует процесс развития общих (интеллектуальных) и

специальных (лингвистических) способностей, ведёт к достижению обучающимися предметных и метапредметных результатов, в том числе формирует универсальные учебные действия, позволяет подготовить учащихся к ВПР.

## **2.Выступление Дюжевой О.С. «Приоритетные направления модернизации методической работы с целью реализации основных проблем национального проекта».**

7 мая 2018 года на портале Кремля (kremlin.ru) опубликован текст Указа Президента России Владимира Владимировича Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», который вступил в силу со дня его официального опубликования.

Указ подписан «в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития РФ, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека».

Правительству Российской Федерации поручено разработать (скорректировать) совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и представить до 1 октября 2018 г. для рассмотрения на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам национальные проекты (программы) по 12 направлениям, в том числе и по направлению «образование».

Согласно Указу, Правительству Российской Федерации поручено при разработке национального проекта в сфере образования исходить из того, что в 2024 году необходимо обеспечить:

а) достижение следующих целей и целевых показателей:

обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования;

воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций;

внедрение на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлечённости в образовательный процесс, а также обновление содержания и совершенствование методов обучения предметной области «Технология»;

— формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся;

— создание условий для раннего развития детей в возрасте до трёх лет, реализация программы психолого-педагогической, методической и консультативной помощи родителям детей, получающих дошкольное образование в семье;

— высокое качество и доступность образования всех видов и уровней; создание современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей

— внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников, охватывающей не менее 50 процентов учителей общеобразовательных организаций;

### **Проект — «Современная школа».**

В нём сосредоточатся на новых методах обучения и образовательных технологиях. Для того, чтобы Россия вошла в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования, в школах обновят образовательные программы и внедрят систему оценки качества на основе международных исследований. Помимо прочего, школы будут привлекать специалистов без педобразования. Появятся уроки технологии на базе компаний и детских технопарков «Кванториум». Ещё в планах министерства полностью избавиться от третьей смены в школах.

**Проект «Цифровая образовательная среда»** предусматривает создание безопасной цифровой образовательной среды. Минпросвещения хочет реализовать такую модель, которая позволит во всех школах создать профили «цифровых компетенций» для учеников и педагогов. Отчётность в школах полностью переведут в электронный вид. Все образовательные организации обеспечат

интернетом, а на уроках будут использовать технологии виртуальной и дополненной реальности и «цифровых двойников».

**Проект «Современные родители»** охватит психолого-педагогическую и информационно-просветительскую поддержку для семей. В планах — разработка сайта, на котором родителей будут консультировать по вопросам воспитания и образования. К 2024 году во всех регионах заработают центры помощи родителям.

**Проект «Молодые профессионалы».**

В его рамках проведут мировой чемпионат по профессиональному мастерству по стандартам WorldSkills в 2019 году в Казани и Европейский чемпионат по профмастерству в Санкт-Петербурге. К декабрю 2024 года создадут сеть центров опережающей профессиональной подготовки. Это поможет готовиться к демонстрационным экзаменам, которые через шесть лет будут сдавать в 50% техникумов и колледжей. Цель - поднять престиж рабочих профессий, чтобы выпускники колледжей и техникумов могли работать на самых продвинутых производствах.

### **3.Выступление Коробковой Н.В. «ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку: анализируем, делаем выводы. Задачи на 2019-2020 учебный год» Анализ результатов ЕГЭ в 2019 году в Михайловском районе**

Характерной особенностью результатов 2019 г. является незначительное уменьшение процента участников экзамена по сравнению с 2018 г. на 9 человек (табл. 1). *50% экзаменуемых в 2018 г. по русскому языку получили от 61 до 80 баллов, в 2019 году 60, 9 % (39 ч.), от 81 до 90 – 6 ч. (9,3 %). Доля высокобалльников (от 91 до 100 б.) в 2019 г. выросла по сравнению с 2018 г. на 3 человека (5ч.: 98б.-1ч, 96 б- 1 ч., 94 – 1ч., 91 б. -2 ч).* Средний балл в 2019 г. вырос по сравнению с аналогичным показателем 2018 г. на 1,1% и составил 65,8. Минимальный балл ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. по сравнению с 2018 *остался неизменным.* Доля испытуемых, не набравших минимального количества баллов в 2019 г., составляет 0 % (в 2018 г., 2017г. также – 0 %). *Таким образом, наблюдается стабильность.*

Год	Кол-во участников (чел.)	Преодолели минимальный порог		Не преодолели минимальный порог		Минимальный порог	Средний балл по области	Средний балл по муниципалитету
		Всего, чел.	%	Всего, чел.	%			
<b>2019</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>65,8</b>	<b>65,9</b>
<b>2018</b>	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>		<b>64,7</b>
<b>2017</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>		<b>64,1</b>

Минимальную границу для поступления в вузы (16 первичных / 36 тестовых баллов) преодолели 100% участников (все 64 человека).

В 2019 году в КИМ ЕГЭ по русскому языку были введены изменения, так было увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27 за счёт введения нового задания (21), проверяющего умение проводить пунктуационный анализ текста. Изменён формат заданий 2, 9 – 12. Расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений. Уточнён уровень сложности отдельных заданий. Уточнена формулировка задания 27 с развернутым ответом. Уточнены критерии оценивания задания 27.

Анализ итогов ЕГЭ 2019 г. по русскому языку показывает стабильность результата выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей. Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку. В целом положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2018 г. проявилась в 2019 г. в освоении подавляющего большинства тем (увеличение среднего балла выполнения заданий на 1–3%), что свидетельствует о системной работе, проводимой учителями.

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются

недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Недостаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, отсутствие необходимой практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи.

Для аттестации выпускников школы важны прежде всего результаты выполнения заданий, проверяющих владение основными умениями на базовом уровне сложности. В целом все задания *базового уровня сложности* успешно выполнены экзаменуемыми. Ниже других заданий базового уровня находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12; процент выполнения – 25 %), «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н - НН)» (задание 11; процент выполнения – 29, 6 %); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 20; процент выполнения – 60,6 (2018), 31,3 (2019 г.)), «Пунктуационный анализ» (задание 21, процент выполнения – 39%); «Функционально-смысловые типы речи» (задание 23; процент выполнения – 54,2% (2018), 40, 6 % (2019г.)).

Задания *высокого уровня сложности* в полной мере оправдывают себя. Результат их выполнения сравнительно невысокий: за выполнение задания 8, проверяющего сформированность синтаксических норм русского языка (нормы согласования, нормы управления), 5 баллов получили в 2018 г. 40,1% экзаменуемых, 4 балла – 20,4%, 3 балла – 14,2%, 2 балла – 10,7%, 1 балл – 8%, то в 2019 году 5 баллов получили 51, 6 %, 4 балла-10 %, 3 балла – 17, 1 %, 2 балла – 4,6 %, 1 балл – 11 %; процент выполнения задания 25, проверяющего сформированность навыков определения средств связи предложений в тексте, составляет всего 42,3% (2018 г.), 50 % (2019 год).

В экзаменационной работе 2019 г. проверялось владение различными видами норм современного русского литературного языка: орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными. Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку позволяют сделать вывод о том, что выпускниками в целом освоены основные нормы русского литературного языка. Их освоение и владение ими обеспечивает правильность речи, составляющую основу индивидуальной культуры речи, предполагает творческое применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и умение выбирать наиболее точные, стилистически уместные варианты.

Формат предъявляемых заданий был различен. Чтобы справиться с заданиями по *лексике*, экзаменуемому нужно иметь достаточно большой лексический запас слов, уметь правильно употреблять слова с учетом их лексического значения. Задания, ориентированные на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте (задание 3), затруднений у экзаменуемых не вызвали (процент выполнения – 97 %)).

Ошибки, связанные с употреблением паронимов (задание 5), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов. Это подтверждают и результаты выполнения экзаменационной работы (процент выполнения данного задания составил 58 %).

В экзаменационную работу в 2018 г. было включено новое задание базового уровня сложности (20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка (кроме паронимов). Задание 20 в экзаменационных материалах 2018 г. проверяло сформированность умений по стилистической правке (неуместность употребления слов, форм или конструкций) в связных текстах (предложениях) и готовило выпускников к выполнению задания 26, связанного с созданием собственного текста. Выполняя задание 20, экзаменуемый должен был отредактировать текст: исключить лишнее слово или исправить лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово. Для лингвистического материала задания 20 были взяты основные виды речевых ошибок. При составлении заданий использованы фрагменты текстов различных стилей речи (научного, публицистического, художественного) и разных речевых жанров.

Обработка статистических данных по заданию 20 показала достаточно высокий процент выполнения этого задания (71,8), его высокую диагностическую значимость, в **2019 году** это было задание 6, процент его выполнения – 90, 6 %. Это значит, что экзаменуемые в целом распознают плеоназм как лексическую ошибку (воспринимают его в качестве многословия, немотивированной избыточности информации, граничащими с «пороком стиля»), тавтологию как лексическую ошибку (воспринимают ее в качестве непреднамеренного употребления однокоренных слов,

неоправданной избыточности однотипного выражения), неправильное употребление фразеологизмов как лексическую ошибку (обнаруживают неточное значение фразеологизмов, немотивированное расширение или сужение состава фразеологизмов, изменение состава (формы) фразеологизмов, контаминацию фразеологизмов и проч.).

В целом уровень освоения лексических норм экзаменуемыми 2019 г. по сравнению с 2018 г. остался прежним. Результаты выполнения заданий 7,8, а также результаты выполнения задания 27 (критерий К9) позволяют судить об уровне усвоения участниками экзамена *грамматических норм*.

Совпадают показатели сформированности *орфографических навыков* участников экзамена 2019 г. и 2018 г. (анализировалось выполнение заданий 9–15. Вне зависимости от уровня подготовки участники экзамена 2019 г. демонстрируют более низкие результаты выполнения этих заданий: 9 задание («Правописание корней» - 45,3%); задание 10 («Правописание приставок» - 37,5%); задание 11 («Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» - 70,3%); задание 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 75 %); задание 13 («Правописание НЕ и НИ» - 29,7 %); задание 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов» - 34,4%); задание 15 («Правописание -Н- и -ННв различных частях речи» - 48,4 %). Ошибки экзаменуемых на правописание -Н- и -НН- в различных частях речи связаны прежде всего с ошибками в определении частей речи.

По-прежнему невысоким является уровень орфографической грамотности выпускников при написании сочинения (по критерию К7 получили в 2018 году 3 балла только 33,6% участников экзамена, 2 балла 38,7%, 1 балл 15,8%, в 2019 г. – 3 балла 23,4%, 2 балла – 37,5% 1 балл 20,3%, 0 баллов 18,7%).

В целом можно говорить о том, что уровень практической *пунктуационной грамотности* экзаменуемых, судя по результатам выполнения заданий 16–20, по сравнению с 2018 г. мало изменился и по-прежнему низок. Исключение составляют следующие задания: задание 16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», процент выполнения которого в 2019 г. составил 71,8% (получили 2 балла 46 ч.); задание 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», процент выполнения 79,6%). Низкий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части 2 работы (по критерию К8 получили 3 балла только 17,9% участников экзамена, 2 балла 36,6%, 1 балл 21,4% - 2018 год, в **2019** году 3 балла получило 11 экзаменуемых (17,2%); 2 балла – 22 ч. (34,4%), 1 балл – 5ч. (7,8%) и не справилось с заданием 25 участников экзамена (39%)). Наиболее частотные ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи обусловлены, в частности, отсутствием навыков идентификации видов связи частей сложного предложения. Следовательно, невысокий уровень выполнения заданий 16 - 20 в целом продиктован недостаточной сформированностью элементов языковой и лингвистической компетенций.

Анализ текста на едином государственном экзамене предполагал задания, нацеленные на проверку следующих умений: адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации; определение характеристики текста (знание основных речеведческих понятий); стилистический, типологический анализ предложенного текста (выявление языковых средств, характерных для текста того или иного типа); способность определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

В целом выполнение этих заданий осталось на прежнем уровне по сравнению с 2018 г. Задание 22 базового уровня проверяло умение решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Невысокий процент выполнения задания объясняется в первую очередь неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в

задании отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно.

Выполнение задания 26, проверяющего умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке, в 2019 г. процент выполнения этого задания составил 42,2%. В целом проценты выполнения задания 26, проверяющего элемент содержания «Речь. Языковые средства выразительности», распределяются таким образом: 4 балла за выполнение задания получили 42,2% экзаменуемых, 3 балла – 11%, 2 балла – 26,5%, 1 балл – 12,5%.

Результаты выполнения задания 27, позволяющего в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена, в целом сопоставимы с результатами выполнения этого задания в 2018 г.

Анализ сочинений части 2 также позволяет говорить о значительном количестве грамматических ошибок (нарушения норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушения границ предложений и др.) и речевых нарушений (плеоназм, тавтология, неверное употребление слова, немотивированное использование просторечной лексики и др.). Это привело, как было показано выше, к невысоким показателям по критериям К9 (получили 2 балла только 33,9% (2018г.), 45,3% (2019 г.) участников экзамена, 1 балл 51,8% (2018 г.), 42,2% (2019г.)), К10 (получили 2 балла 32,3% (2018г.), 57,8% (2019г.), 1 балл 55,1% (2018г.), 40,6% (2019г.)) и К6 (получили 2 балла 31,4% (2018г.), 48,4% (2019г.), 1 балл 66% (2018г.), 46,9 (2019г.)).

Кроме того, выполнение задания с развернутым ответом (27) продемонстрировало наиболее распространенные ошибки, связанные с информационной обработкой текста и изложением собственных мыслей по поводу прочитанного. По критерию К2 (комментирование обозначенной проблемы исходного текста) получили 5 баллов только 28,1% выпускников; 4 балла 25%; 3 балл 17,2%, 2 балла 11%, 1 балл 3,1% и не справилось с заданием 15,6%. Уровень сформированности у выпускников умения проводить текстовый анализ по-прежнему недостаточно высокий. С одной стороны, в сочинениях выпускники обосновывают актуальность проблемы, раскрывают ее значимость для автора текста, заостряют внимание на текстовых деталях, иллюстрирующих проблему. С другой стороны, экзаменуемые часто углубляются в собственные размышления без опоры на исходный текст или используют просто его пересказ. Многие выпускники не считают необходимым включать в сочинения два обязательных примера-иллюстрации, важные для понимания проблемы исходного текста.

Таким образом, при отработке навыков комментирования проблемы исходного текста следует обратить больше внимания на образцовые примеры использования текстуального комментария в трудах классиков отечественной науки и публицистики.

#### **Комментарии по планируемым изменениям в КИМ 2020 г.**

Русский язык Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 27.

#### **4. Выступление Козловой Е.В. «Обновленные ФГОС. О программе по родному языку».**

Новые федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) будут утверждены в конце 2019 года, а во втором квартале 2020 года будет завершена работа по обновлению основных школьных программ. Об этом 24 июня 2019 года заявила министр просвещения России Ольга Васильева.

Она напомнила принципы формирования стандартов: конкретизация требований к результатам, структуре и условиям реализации освоения образовательных программ; содержание ФГОСов

должно быть максимально понятно всем участникам образовательного процесса, включая родителей.

«Позиция министерства очень проста: обучение в школах должно проходить с использованием качественной учебной литературы, учебников не должно быть много. Поэтому мы подготовили новый порядок формирования федерального перечня учебника. В нём отражены требования, которые предъявляются к экспертам, а также их права. Документ уточняет понятие конфликта интересов, новый порядок конкретизирует и перечень критериев, с позиции которых проводится экспертиза. Тем самым существенно снижаются риски попадания некачественных учебников в наши российские школы», — пояснила министр.

«На сегодняшний день у нас 39% учителей старше 50 лет. И это хорошо, потому что это люди с огромным опытом. Но встаёт другой вопрос: на сегодняшний день у нас очень мало людей, которые возвращаются в профессию после вузов», — заявила Васильева.

Число работников возрастом до 29 лет в настоящее время составляет 5,5%, к 2029 году этот процент, по оценкам, может увеличиться до 13%.

«По нашим подсчётам, только 70% поступающих получают диплом, только половина выпускников доходят непосредственно до школьного класса», — указала Васильева.

«Это большие цифры. У нас ежегодно поступает на бюджет 62 тыс. 720 человек. И только 31 тыс. доходит до школы. Почему? Ответы на вопрос разные. И это не только вопрос в оплате и отчётности, есть и другие вопросы. Молодые учителя просто боятся идти в школу, потому что образовательный стандарт построен таким образом, что только 50 часов из всего курса обучения — это практика. Это недопустимо, и с этим надо что-то делать. Мы уже делаем», — подчеркнула она.

«В школе должны остаться и останется четыре документа: рабочая программа по предмету, календарно-тематическое планирование, электронный журнал, электронный дневник», — заявила Васильева.

Она отметила, что в рамках «цифровой образовательной среды» уже в 2019 году подготовлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть принесены в образовательное учреждение только один раз.

Так, помимо прочего, учителям приходится заполнять отчёты, связанные с требованием различных социальных служб, налоговой, МЧС.

«Зачастую очень странные (требования). Я читала отчёты о том, чтобы предоставьте количество сосулек, укажите количество деревьев в школьном дворе... Ещё в одном отчёте: укажите, сколько человек было на субботнике, сколько мальчиков и сколько девочек. Я могу продолжать это долго, но всё это не имеет отношения к образовательному процессу и напрямую ему мешает. Я полностью разделяю возмущение, которое испытывают наши коллеги», — подчеркнула Васильева.

- Главное обновление - конкретизация требований к предметным результатам. В предыдущей редакции стандарт давал только общие установки, задавал рамку. А что именно изучается, в каком классе, - на все эти вопросы должна была самостоятельно отвечать каждая школа, - пояснили "Российской Газете" в министерстве просвещения. - Поэтому образовательная программа одной школы порой кардинально отличалась от программы в соседней школе.

С утверждением новых образовательных стандартов такая практика уйдет в прошлое. Везде будет единая фундаментальная база: и в начальной школе, и в общей. Будет прописано, что и когда должен изучать ученик. При этом связь между предметами будет прослеживаться более четко. К примеру, между историей и литературой. Математикой и физикой, физикой и технологией.

Что еще важного закрепляют новые стандарты? В них учитываются возрастные и психологические особенности учеников всех классов. Главное - чтобы ребята не были перегружены. Кроме того, уточнено минимальное и максимальное количество часов, необходимых для полноценной реализации основных образовательных программ. Определено базовое содержание программы воспитания, уточнены задачи и условия программы

коррекционной работы с детьми с ОВЗ.

Проекты ФГОСов, предложенные в 2018-м (и пока мало изменившиеся в настоящее время), по-прежнему не дают возможности отслеживать индивидуальный прогресс учеников, что не помогает сформироваться у них «умению учиться». Из класса в класс даются многочисленные повторы материала — без преемственности и усложнения заданий, то есть прогресс в навыках и знаниях оказывается под вопросом. Предметное содержание жестко фиксируется по годам обучения: это почти не оставляет возможности для вариативности обучения и персонального подхода. Знания рассогласованы и не образуют связей между предметами. Предметное содержание избыточно. Еще больше фактов «на все случаи жизни», которые заслоняют для учеников видение того, что дальше делать с полученными знаниями. А это означает еще больший рост перегрузок для детей и бумажной работы для учителей.

Например, программа по литературе. Очевидно, что главной ее задачей должно быть формирование читательских компетенций. Задача тем более важная в свете массового падения интереса к чтению. Увы, специалисты отмечают, что новый вариант ФГОСа, если он будет принят, только усугубит эту проблему, потому что игнорирует не только то, что связано с личностью современного школьника, но и с «живыми» особенностями литературного произведения. На щит поднят набор безапелляционных готовых знаний о том, что «имели в виду» писатели (в лучших советских традициях: школа, конечно, лучше всех знает, что «пытался выразить» Чехов, и двух мнений тут быть не может). Кто бы объяснил авторам ФГОСа, что разговор об «авторской позиции», «проблематике» и т.д. уже не очень подходит для многих произведений, написанных в последнее столетие. В нынешнем виде требование «определять авторскую позицию» предполагает «единственно верный» ответ на экзамене, и это, конечно, волюнтаризм по отношению к писателям. Давайте тогда уже вводить стандарт на «дидактические единицы» предмета, чтобы все (включая учителей) четко понимали: «авторская позиция» — это мировоззрение писателя или его героя, от лица которого ведется повествование? — и так далее. Термины, предложенные ФГОСом, нужно привести в соответствие с современным литературоведением (потому что, например, требование выделить «микрорезультаты» текста — это, кажется, что-то из биологии?), да и просто исправить многочисленные ошибки (по опубликованным материалам М.Г.Павловца, НИУ ВШЭ).

В Госстандарте должно быть объяснено, развитие какого умения стоит за каждым образовательным результатом. Но этого пока не сделано. Есть список «образовательных результатов»: что должен знать школьник. Но смыслового разграничения по годам (зачем это знать после восьмого, а это — после девятого класса) нет.

Эксперты предлагают в первую очередь ввести в ФГОСы оценку индивидуального прогресса учеников, чтобы можно было видеть их динамику, обеспечить преемственность и усложнение знаний и навыков, соотнести друг с другом учебный материал по разным предметам, проработать все, что связано с метапредметными результатами — то есть знаниями и умениями «вообще», а не конкретно по химии или географии. Важно понять, по какому принципу отбирается материал по предмету, увидеть, как ключевые понятия будут усложняться на новых уровнях обучения, пересекаться, дополнять друг друга. По этому пути идет весь мир.

Напомним, что проекты обновленных федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) опубликованы для широкого общественного обсуждения. Это важнейший документ, который будет определять содержание всего школьного образования в России. Под него будет "заточен" любой учебник, любой урок, все задания ЕГЭ.

#### **Решение:**

1. Утвердить план работы на 2019-2020 учебный год.
2. При подготовке к единому государственному экзамену по русскому языку, по литературе учесть рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка и литературы.
3. Работу МО учителей русского языка и литературы признать эффективной.

4. Начать подготовку к предметным олимпиадам.

Руководить районного МО: Козлова Е.В.  
28.08.2019